

NAVEGANDO HACIA UNA REFLEXIÓN COMPLEJA

ENSAYO FINAL

Ester Betrián Villas
Curso de Diplomado en
Transformación Educativa

ÍNDICE

0. ÍNDICE	1
1. JUSTIFICACIÓN	¡Error! Marcador no definido.
2. INTRODUCCIÓN	3
3. DIARIO DE REFLEXIÓN.	3
4. PROCESO EMPÍRICO.....	13
4.1. EL MÉTODO.....	13
4.2. PLAMEAMIENTO DEL PROBLEMA	14
4.3. MAPA DE DIMENSIONES E INDICADORES	14
5. BIBLIOGRAFÍA.....	19

1. JUSTIFICACIÓN Y MOTIVACIONES INICIALES.

Por lo general, siempre he tenido inquietudes por lo desconocido, por acercarme a una realidad que considero interpretable, y en muchas ocasiones percibida de maneras diferentes por cada persona. Todo ello ha influido en mis acciones, comportamientos, proyectos, maneras de hacer... Estas preguntas las he ido contestando a través de viajes a otros países distintos al mío (España). Pero al mismo tiempo han ido surgiendo preguntas más profundas.

Fue en el año 2006 cuando decidí pensar a gran escala y vivir durante un año en Argentina, para realizar la “tesina” perteneciente al segundo curso de doctorado. Ésta fue una poderosa herramienta que me sirvió para observar, analizar y reflexionar, no sólo de la educación en Argentina, sino su propia cultura, costumbres, identidad y forma de percibir la realidad. Así mismo, y al tomar distancia pude conocer mejor mi cultura, el por qué de muchas formas de hacer y pensar, y de cómo somos las personas en general. Creo que es muy difícil explicar todo lo que viví, sentí y conocí con esta experiencia en estas líneas, debido a la extensión del trabajo, aunque sí puedo remarcar aquellas preguntas que desde entonces me asaltan.

Respecto a la investigación, apareció la necesidad de encontrar otra visión, puesto que tenía y tengo la certeza que este mismo estudio realizado por otra persona creo que hubiera sido diferente, debido a mi actuación concreta en el contexto y al grado de subjetividad que (aunque no sea mi intención) aporté.

Por otro lado, necesitaba una visión más amplia para conocer y comprender la realidad que me rodea, que hablara más del proceso de la vida, más que de una planificación “bien hecha” y a cumplir ajustadamente; así como conocer cómo perciben los demás, de las personas que estamos viviendo unas con otras, no sólo a escala local, sino también a escala global.

Buscar una educación más justa, más eficiente, más adecuada hacia la vida real y las competencias necesarias para vivir y convivir.

Es en ese momento cuando llegó a mis manos el libro “Educar en la era planetaria”, y sentí en confort de encontrar un nuevo punto de partida para iniciar mi camino.

2. INTRODUCCIÓN

El ensayo integrador se estructura en dos bloques. El primero es un diario de reflexión, un cuaderno de bitácora sobre mi propio proceso de aprendizaje, sobre el camino andado desde mi primer contacto consciente con la complejidad hasta estos momentos.

El segundo bloque se refiere a la parte empírica (inicial) que posiblemente guiará y orientará mi investigación de doctorado, que estos momentos estoy realizando. Consta de diferentes apartados: descripción del método, contextualización de la investigación, planteamiento del problema a investigar y el mapa de dimensiones e indicadores.

3. DIARIO DE REFLEXIÓN

En este diario pretendo recoger una observación de la realidad. Pero su principal valor reside en su parte más importante la reflexión sobre ésta realidad para poder acercarme a un mayor conocimiento y comprensión, y constatar mi proceso iniciado, el camino que voy construyendo con mi aprendizaje. Además, constituirá un pilar fundamental en mi investigación, una herramienta de recogida de información, y sobretodo reflexión, para intentar generar un conocimiento de primer y de segundo orden.

3.1. ABRIL - MAYO

En estos meses me pongo en un primer contacto con la complejidad, a través de la lectura del libro “Educar en la Era Planetaria”. Puesto que con este libro no acabo de asimilar el concepto, puesto que es muy complejo y supone una visión amplia, flexible y a la vez complementaria con otras interpretaciones, así como en considerar el antagonismo, necesito ampliar lecturas. A través de internet, y mediante la lectura de algunos documentos que sintetizaban las ideas de Edgar Morín acerca del pensamiento complejo, que aparecen en sus numerables obras. Al principio, fue como un bombardeo de una gran cantidad de conceptos difíciles de asimilar todos a la vez, como: incertidumbre, bucle recursivo, auto – organización, desorganización, interdependencia, sistemas, principio de emergencia, recursión organizacional, teoría de la cibernética... Al leer, pensar y reflexionar tenía la sensación que estos conceptos se iban acumulando

en mi memoria, aumentando mi vocabulario, sin evolucionar en mis aprendizajes. Esta dificultad que se derivaba en poder organizar estos nuevos conceptos teniendo en cuenta sus relaciones, los cuales están entrelazados entre sí generando una red de araña. Pero lo que se hacía más difícil era transferirlos a la realidad e interpretar lo que me rodea y forma parte de mi vida desde la complejidad.

Una primera aclaración se produjo al intentar contestarme esta pregunta: ¿QUÉ ES LA COMPLEJIDAD? El primer paso fue diferenciar lo complejo de lo complicado, denso, difícil de entender. El segundo paso podría ser distinguir la diferencia y la relación que existe entre lo complejo y lo simple, entre lo que ha sido artificialmente por nosotros simplificado o complicado. Paralelamente, en mi búsqueda bibliográfica de procesos de innovación mis ideas más positivistas se debatían con esta interpretación de la vida más abierta, más flexible, más incierta...

3.2. JUNIO.

Inicio el curso de diplomado en pensamiento complejo, emprendiendo un viaje sin fronteras, con compañeros on-line, provenientes de muchos y diferentes países. Lo interesante de este curso son las lecturas, la amplia bibliografía que se ofrece. Pero sobre todo el espacio para reflexionar de forma individual y colectiva, con el soporte de los compañeros y de los profesores del mismo módulo.

A lo largo de este tiempo estoy aprendiendo a desaprender, para poder aprender de otro modo para comprender la complejidad de las cosas, del mundo en el que vivimos. Así, poco a poco, haciendo camino al andar he comenzado a organizar las ideas, al principio los conceptos sobre los cuales giran las ideas y son ejes fundamentales, para ir ampliando la red de araña.

3.3. CURSO I. INTRODUCCIÓN AL PENSAMIENTO COMPLEJO.

3.3.1. MODULO I. PERSPECTIVA HISTÓRICO - COMPARATIVA: PLANTEAMIENTO CRONOLÓGICO DE LA REFLEXIÓN: 10.06.09.

Vivimos en un mundo donde la realidad está interpretada desde la dicotomía: la verdad y lo falso. Realidad interpretada desde la simplicidad, la mutilación y la ceguera. Este hecho se ha ido produciendo a lo largo de la historia, donde la ciencia ha sido

considerada como una verdad absoluta, separándola de la epistemología, de lo humanístico, de los sentimientos... generando una incultura, donde los conocimientos científicos no ayudan a mejorar y a enriquecer nuestra vida cotidiana. No se trata de encontrar el verdadero camino, sino de ir abriendo caminos en el cual todos nos veamos identificados y podamos andar, podamos encontrar un sentido al conocimiento.

Necesitamos que la ciencia reflexione sobre las preguntas fundadoras de la epistemología y del estatuto del conocimiento: ¿Qué? ¿Cómo? ¿Por qué? De éstas debe surgir un conocimiento dinámico que va cambiando, más allá de una visión simplista y que considera la incerteza y la complejidad.

No debemos caer en la tentación de olvidar que los conocimientos se generan en una sociedad, los cuales a la vez van generando la sociedad. Es un proceso de retroalimentación complementario, de ahí la importancia de hablar de diálogo entre conocimientos y sociedad. Puesto que nuestra sociedad es cambiante, versátil y “mutante”, el conocimiento ha de estar en concordancia con este ritmo incesante de novedades e incertidumbres. Donde diferentes ideas se oponen, debes pensar que es negro o blanco. Con la complejidad he aprendido que los opuestos no son opuestos como tal, sino que se complementan. Que el negro tiene en sí mismo elementos del blanco, y en el blanco existen elementos del negro.

La incertidumbre era algo a evitar, tener controladas todas las variables. Pero la incertidumbre se concibe como algo que ayuda a progresar, a auto-eco-organizarse. Disfrutar de lo inesperado, la incertidumbre... que es lo único cierto que existe.

Ahora, el observador sería parte de esta dinámica, con sus influencias e interacciones con los fenómenos estudiados, pasando a ser participante. Así mismo, las influencias internas y externas, tanto individuales como sociales y culturales, ejercerían una influencia sobre el proceso. El conocimiento deja de ser un proceso lineal para pasar a ser un bucle que se retroalimenta y progresa. Los antagónicos y las incertidumbres tienen aquí su lugar.

Es en este punto cuando, a través de un repaso por la historia y las teorías positivistas, se empiezan a esclarecer y aparecer más preguntas acerca de la complejidad. Ahora es posible profundizar en el concepto, y distinguir lo complejo de lo complicado. Para conocer y comprender la realidad se debe tomar en cuenta la complejidad de las

relaciones que se establecen entre el todo y las partes, no se puede renunciar ni al todo ni a las partes. La unión de las diversas partes constituye el todo, que a su vez retroactúa sobre los diversos elementos que lo constituyen. De ahí se generan relaciones y de éstas una serie de fenómenos y características, de manera que si estudiáramos únicamente el todo, o únicamente las partes no podríamos concebir.

3.3.2. MÓDULO II. LA COMPLEJIDAD COMO DESAFÍO (ORDEN/DESORDEN, AUTOORGANIZACIÓN, REDES Y CONOCIMIENTO): 22.06.09

Actualmente existen diferentes corrientes en relación con la complejidad, según se interprete la realidad: desde la complejidad como método, la complejidad como cosmovisión y la complejidad como ciencia. Éstas se pueden distinguir sin desarticular, asociar sin reducir, integrando el principio dialógico. Este conocimiento me ha ayudado a entender mejor el pensamiento complejo y poder posicionarme mejor respecto a éste.

La autoorganización en el pensamiento complejo tiene una gran importancia, puesto que es aquello que nos permite hacer nuestro camino al andar. De esta forma, la percepción estática de los elementos cambia. Una de las aportaciones más importantes es la de percibir el mundo como una red de relaciones, que inagotablemente se está modificando. Se trata de ir más allá de lo que podemos percibir con los ojos, necesitamos sentir, emocionarnos, interpretar, razonar, reflexionar... para llegar a un nivel cognoscitivo superior, para conocer mejor.

Estos conceptos, al fin se están articulando en mi mente, y puedo relacionarlos con mis conocimientos previos, como son las escuelas en red. Se tratan de centros educativos que se relacionan con otros centros, pero además con el contexto y todos aquellos actores y agentes que estén vinculados o que deseen establecer una interacción. Por lo tanto, la escuela como espacio físico deja de tener sentido para abrir sus puertas e interactuar y formar parte del mundo. Aquí se deja de lado la concepción de escuela como “objeto”, elemento estático, para formar parte de una enmarañada red de influencias, interacciones y relaciones. Cualquier persona que se interese por la educación puede participar, opinar, reflexionar, progresar... en fin, tener un lugar. Esta podría ser una propuesta instrumental, en donde se intenta ver el mundo a través de la dialógica, la recursividad y la hologramia.

Ahora empiezo a vislumbrar el sentido de la complejidad: vivir. Vivir porque nos movemos en una incertidumbre concebida como ilusión, con un horizonte con una idílica puesta de sol iluminándonos. Se trata de disfrutar de lo que tenemos y de lo inesperado, se trata de “liberar” nuestro pensamiento para ir más allá de lo que nuestros ojos ven. Ahora podemos sentir, emocionarnos, tener un deseo desenfrenado de continuar adelante sabiendo que algo desconocido nos espera, y que seguro que afrontaremos.

3.3.4. MÓDULO III. EL PENSAMIENTO COMPLEJO COMO POSIBILIDAD DE UNA CIENCIA NUEVA (COMPLEJIDAD/SIMPLICIDAD, DIALÓGICA/DIALÉCTICA, RETROALIMENTACIÓN Y RECURSIVIDAD) 1.07.09

Aquí se entra a un análisis del ser humano como individuo, como sociedad y como especie. Es un amplio análisis de todo lo que somos y las influencias que nos han hecho como somos, las cuales a la vez nosotros vamos configurando en nuestro mundo. Como seres vivientes de la naturaleza somos capaces de auto – eco – organizarnos. No somos una adición, somos un sistema dentro de un sistema, en un proceso de relaciones incesantes de orden – desorden – complementariedad – antagonismo. El individuo lleva en sí la presencia de la sociedad que somos, al igual que la especie. Las sociedades contienen al individuo y a la especie. Y la especie contiene en sí a la sociedad y al individuo. Todos, ya sea de manera particular, colectiva o biológica contribuimos a ser lo que somos cada uno de nosotros y en conjunto. No obstante, esta interrelación implica el más, pero también el menos, en la medida que algunas características dejan de estar activas en esta retroacción organización en el todo de las partes.

Dentro de esta concepción de las personas, no se debe dejar de lado, algo que en nuestros tiempos cada vez se le da menos importancia, que es la parte emocional, cultural, creativa, imaginativa... la “esencia” del ser humano.

El conocimiento debe tener en cuenta al ser humano desde esta complejidad, teniendo en cuenta no sólo lo racional, sino también lo irracional. Además, considerar que no somos seres aislados, somos un sistema en continua dialéctica con aquello que nos rodea. Debemos comprender, ir más allá del conocer.

3.3.5. MÓDULO IV. CONSECUENCIAS DEL PARADIGMA DE LA COMPLEJIDAD PARA LA ACCIÓN HUMANA (INDAGACIÓN, ÉTICA, ECOLOGÍA DE LA ACCIÓN). 13.07.09

Nosotros como personas podemos y debemos construir conocimientos, no sólo considerando los propios de la comunidad científica. Aquellos saberes derivados de la cultura, de las tradiciones también tienen su relevancia, más allá de aquellos que son considerados como verdades y únicos. Se trata de profundizar en los saberes occidentales para darles un sentido más humano.

En consecuencia, es importante que se favorezca como un quehacer planetario la comprensión, más que el conocimiento, donde se favorezca así mismo una regeneración ética. Uno de los grandes pilares que puede propiciarlo es la educación. Se deben entender y comprender las razones del individuo, el por qué de sus actos, a partir de las relaciones humanas, de la ética entre nosotros y los que nos rodean. Esta conciencia viene regulada por la ética y la moral, dando protagonismo al altruismo, para considerarnos unos a otros lo que somos: PERSONAS que vivimos en un PLANETA, y no como en ocasiones se nos considera: como números, opciones, códigos... Nuestra educación ha de afrontar los problemas planetarios (injusticias, contaminación, pobreza... y favorecer aquellas aportaciones solidarias, ecológicas, de justicia social... Para ello, debe partir de la globalidad, y dejar atrás aquellas disciplinas simplificadoras.

Integrando estas ideas en mi mente, me llevan a reflexionar que pese a ser individuos con unos intereses concretos, también tenemos unos intereses comunes como sociedad y como especie. Se trataría de iniciar y continuar en un camino hacia la humanización, hacia la ecología... hacia la era planetaria. Un componente importante para conseguir estos intereses es la misma educación.

3.4. JULIO. VIAJE A TURQUÍA. 23.07.09 – 15.08.09

Durante este tiempo se propuso un espacio de reflexión en el curso acerca de la complejidad, periodo que coincide con un viaje personal para conocer otros rincones del mundo, y que fue realmente enriquecedor, al conocer otras formas de percibir y vivir la vida. Esta pequeña “experiencia” me sirve para asimilar y comprender mejor y de manera más integrada los conocimientos iniciados en el curso al tomar distancia.

En estos momentos, la complejidad la percibo como un método, como una forma de interpretar la vida, de crear estrategias, y la estrategia como método. La vida me plantea más interrogantes, cuestiones sobre mí misma, sobre el comportamiento de nuestra sociedad, el comportamiento de otras sociedades, la relación con el medio... desde una óptima autónoma pero a la vez dependiente de aquello que nos rodea. Asimismo, me planteo e intento percibir la vida desde una óptima más compleja (aunque considero que se trata un proceso que inacabado, en el que me queda un largo camino de aprendizaje).

Durante este viaje, estoy en contacto con otra cultura, que sin duda cada vez está más occidentalizada. Aunque todavía conserva valores tradicionales y una índole ético – moral, en la que las “personas” están por encima del trabajo, del dinero. Así mismo, Estambul, una ciudad entre dos continentes (a un lado del Bósforo Europa, al otro lado, Asia) rompe el valor físico de las fronteras, para darle un valor de unidad a esta ciudad. Es aquí donde puedo vivir las fronteras como algo creado, algo subjetivo a lo que le damos valor, y puedo concebir las personas como habitantes del mundo. La comunicación desaparece como frontera, apareciendo la intención de decir cosas, de compartir vivencias con los demás. El contacto con la naturaleza, también me ha permitido comunicarme con su historia, respetarla y disfrutarla. Conocer y en cierto modo comenzar a comprender las personas dentro de la triada sociedad, especie.

Ha sido un contexto muy enriquecedor para aplicar aquellos conocimientos aprendidos a lo largo del curso. Este viaje me ha ayudado a consolidar los aprendizajes, para iniciar mi camino a través de un pensamiento que intenta vivir en la complejidad.

3.5. CURSO II. PEDAGOGÍA ALTERNATIVA PARA TRANSFORMAR EL SISTEMA EDUCATIVO

3.5.1. MODULO I. PARADIGMA DE LA COMPLEJIDAD Y LA NECESIDAD DE UN CAMBIO EN LA COMPRESIÓN DE LA SOCIEDAD, EL PENSAMIENTO Y LA EDUCACIÓN. 10.08.09

Se reformula y se busca un sentido en la educación, concretamente la universitaria. Parece ser que estamos viviendo en un mundo globalizado, capitalista donde los conocimientos válidos son los occidentales. Esto produce que se desvirtúen otros

conocimientos de otras culturas pasadas y presentes. Por ello, es necesario recuperarlas y respetarlas. Pero más allá, debemos superar el hecho de considerar un saber estático, puesto que los conocimientos deben ser dinámicos. En este contexto, la universidad debería garantizar la investigación científica ligada de la humanística, considerando la transdisciplinariedad. Además, debería garantizar el progreso hacia la mundialidad, considerar las peculiaridades culturales, pero compartiendo una finalidad: la humanización, superar la edad de hierro planetaria.

Nosotros desde la educación podemos ayudar a progresar el mundo, unirnos para respetarnos, acercarnos a cada vez una mayor libertad, generosidad y ética. Podemos contribuir a crear nuestra “Tierra – Patria”.

3.5.2. MODULO II. PRINCIPIOS DE METACOGNICIÓN (ENSEÑAR A APRENDER: META – APRENDIZAJE Y COMPORTAMIENTOS META – COGNITIVOS). 24.08.09

Así como la complejidad es una forma de percibir la realidad, y a medida que va avanzando el curso, se va concretando en diferentes temas. Uno de ellos es la meta cognición. Aquí hemos realizado con el foro una reflexión acerca de la importancia de la meta cognición en los procesos de aprendizaje, y nos hemos cuestionado por qué es necesario trabajar. Así mismo, dentro de estos interrogantes aparecían otros referentes al papel del docente en la práctica educativa, y sobre todo en el cómo trabajar la meta cognición de los discentes y qué espacio podemos conceder a la meta cognición y su interpretación desde el pensamiento complejo en el aula.

Personalmente me ha dado que pensar, no sólo en el papel del docente, puesto que considero que su papel es escuchar a los alumnos, escuchar a los compañeros, escuchar a la escuela, y en cierto modo escuchar a la comunidad – sociedad. Lo que realmente me preocupa en este sentido de la meta cognición, es que los alumnos deben tener voz para expresar aquello que les pasa por la cabeza, aquello que piensan. En caso contrario, se puede caer en mutilar su voz, y en cierto grado su inteligencia, sobre todo en aquellas situaciones donde va unido a actividades educativas basadas en su aprendizaje memorístico. Considero que la pregunta inicial es *por qué en las escuelas no se produce este cambio* donde se desarrollen prácticas donde los alumnos deban pensar.

Una vez el docente se realiza cuestiones iniciales como la planteada, después empieza a hacerse interrogantes más complejos, y empieza a evolucionar y progresar, y es entonces cuando llega a intentar mejorar sus prácticas diarias.

3.5.3. MÓDULO III. LOS SIETE SABERES NECESARIOS PARA LA EDUCACIÓN DEL FUTURO. 3.09.09

Después de tanto leer, reflexionar, intercambiar ideas... sigo dándole vueltas a la misma idea, ¿Cómo puedo concretar / aplicar / percibir la complejidad en mi vida personal y en mi trabajo profesional de docente? En este módulo me voy acercando a una primera respuesta a la anterior pregunta. Al mismo tiempo me surgen más interrogantes, todos referentes al *cómo* de cualquiera de los siete (y octavo) capítulos referentes a los saberes necesarios para la educación del futuro.

Durante este periodo realizo una tutoría con uno de los profesores del curso (Nicolás), y tras expresarle mis intenciones sobre el curso y la tesis de doctorado, produce una reorientación del curso. En estos momentos me envía unos documentos relacionados con la investigación que deseo realizar, para que siga mi camino en relación a dicho estudio considerando la complejidad. En este periodo empiezo a realizar mi primer mapa de dimensiones e indicadores que sirve para organizar mis ideas, y seleccionar (de forma temporal) los elementos significativos de la investigación que pretendo llevar a cabo. Tengo muy claro que con el tiempo, y en cuanto empiece a observar y recoger datos del contexto en concreto, este mapa se modificará sustancialmente.

3.6. OCTUBRE – DICIEMBRE.

He estado en un largo periodo de reflexión. Cuanto más leo sobre la complejidad más dudas tengo, y más incertezas se me pasan por la cabeza. He estado pensando, y mi principal problema, o mejor dicho, mi dirección en el camino guarda conexión con:

- ¿Cómo interpretar la realidad desde la complejidad?
- ¿Cómo educar desde una perspectiva compleja?
- ¿Cómo diferenciar en la realidad la complejidad de lo complicado?

- ¿Cómo puedo enseñar / educar a mis alumnos teniendo en cuenta la complejidad del mundo que nos rodea y de los conocimientos?
- ¿Cómo relacionar la innovación educativa con la complejidad, cómo percibir la innovación educativa desde una visión compleja?
- ¿Cómo analizo una realidad, como es el centro educativo que quiero investigar desde la complejidad?
- ¿Qué aspectos debo tener en cuenta para observar, analizar, interpretar, conocer y comprender la puesta en marcha y desarrollo de una innovación educativa en una escuela concreta, $n = 1$?
- ¿Dónde parar de analizar los aspectos, para no confundir una perspectiva completa con la compleja?
- ¿Cómo comprender la realidad, e ir más allá del conocer, llegar a comprender, no sólo en el estudio $n = 1$, sino también en la vida real?
- ¿Cómo respetar la dialógica entre sujeto y objeto en la investigación y análisis?
- ¿Cómo puedo construir / crear / reorganizar el método de investigación?
- La influencia principal de mi cultura y educación ha sido a través de un paradigma cartesiano. ¿Cómo puedo superar estas influencias tan potentes?

Cuantas más vueltas les doy a estas preguntas más incertidumbres me surgen, más cuestiones me surgen por resolver. Creo que estoy en un alto en el camino, en una parada, puesto que me siento totalmente desequilibrada, no encuentro el equilibrio entre tanta incertidumbre. Tengo mis dudas sobre qué camino seguir. Ya sé que andando y con el tiempo y la reflexión se irá trazando de nuevo el camino, pero primero debo parar y mirar atrás para poder continuar, repasar la dirección.

Estas ideas son indispensables para ir organizando las dimensiones y criterios que se tendrán en cuenta para la investigación. Así mismo, sirven para reflexionar otras cuestiones como el marco teórico, que también se modificará el guión. Tal y como está ordenado en mi planificación el marco teórico, expresa un pensamiento lineal, en el que destacan dos grandes bloques: la innovación educativa, y la complejidad como una visión para interpretar la realidad. En estos momentos me he reformulado considerar hablar de la innovación educativa desde una perspectiva más compleja, en el que los conocimientos están entrelazados entre sí, estableciendo una interrelación entre los conceptos.

4. PARTE EMPÍRICA

*“Cuando creíamos que teníamos todas las respuestas,
de pronto, cambiaron las preguntas.”*

Mario Benedetti

La parte empírica es una expresión de mi proceso de reflexión. Éste no es un resultado final, sino que a lo largo de la investigación se irá modificando, para acercarse cada vez más a la verdad, aunque soy consciente que sólo podré reducir la distancia.

4.1. EL MÉTODO DE LA INVESTIGACIÓN

Considero que el método es una construcción que debo elaborar al interrelacionarme con el medio, con el contexto a investigar y con ideas de expertos y personas con experiencia. Es un proceso abierto y flexible.

La actitud personal a adoptar es de flexibilidad y apertura hacia lo nuevo y lo imprevisto. Así como una creatividad activa, reflexiva y estratégica. Se considerará la doble contextualización donde se influyen recíprocamente: una primera referente al medio donde se desarrollan los hechos y procesos, y otra referente a la influencia del sujeto en el contexto. Se abandona el concepto de objetividad como meta alcanzable para darles protagonismo a la humildad y honradez intelectual.

La investigación pretende aspirar a la inter dimensionalidad mediante una estrategia en la que tiene lugar la auto – eco – re – organización, que considera estas preocupaciones¹:

1. *Con – prender las realidades a partir de sus múltiples dimensiones.*
2. *Revelar las características individualizadas del terreno.*
3. *Reconocer los rasgos originales del fenómeno estudiado en base a su doble naturaleza singular y microcósmica.*

¹ MORIN, E. (1994): “El Empeño Multidimensional”, *Sociología*. México: Anthropos Editorial, 2003, pág 192.

La operacionalización del método o “meta – método complejo” se llevará a cabo mediante la observación descriptiva enciclopédica del balzaquismo y la construcción continua búsqueda de lo significativo del stendhalismo.

Por tanto, los valores de humildad y honradez, la doble contextualización y las preocupaciones unidas al Stendhalismo y Balzaquismo forman una trinidad, ya que están en estrecha interrelación sistémica, no como normas, sino como palancas que propician el desarrollo de la estrategia como método.

4.2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA y OBJETIVO DE LA INVESTIGACIÓN.

La finalidad de este estudio es la siguiente:

Desde la complejidad, ¿qué fenómenos / estrategias/ procesos se dan en el contexto escolar intercultural para poder desarrollar y aplicar la innovación educativa que pueda favorecer la construcción de una civilización planetaria?

El objetivo principal que se pretende con esta investigación es:

Describir, analizar y conocer, desde la complejidad, los procesos y estrategias que se dan en un contexto escolar concreto rico en diversidad cultural y lingüística, en el desarrollo de la innovación por proyectos para atender al alumnado y contribuir a la construcción de una sociedad planetaria.

4.3. MAPA DE DIMENSIONES E INDICADORES

Desde principios de septiembre hasta estos momentos, se han auto – eco – re – organizado un total de siete mapas, a medida que he ido realizando el proceso. Soy consciente que en cuanto entre en interacción con el contexto en concreto para observar, este cuadro sufrirá cambios sustanciales, al cambiar la perspectiva de lo que es significativo.

DIMENSIONES	INDICADORES
<p>ORGANIZACIÓN DEL CENTRO (AUTO ORGANIZACIÓN)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Interrelación conocimientos – objetos – sistema (<i>concebir la realidad dentro de un contexto, en relación</i>) 2) Estructura del centro: vertical – horizontal. <ol style="list-style-type: none"> a. Identidad de los responsables. b. Modalidad del liderazgo: seguimiento, cultura, transacciones, transformación. c. Experiencia profesional. d. Carisma personal. e. Sentido de la organización. f. Posición en el sistema social: relación con otras instituciones, personas, recursos. g. Empowerment: responsabilidad colectiva de aprendizaje del alumno, colaboración. (<i>gran abanico de posibilidades que ofrecen los alumnos</i>) h. Posición de autoridad / esfuerzo: iniciador o promotor – receptor. 3) Canales de comunicación. <ol style="list-style-type: none"> a. Difusión del conocimiento. b. Fuente de disseminación. c. Medios. d. Usuarios. e. Utilización del contenido. f. Contexto de producción – difusión. g. Proceso de comunicación crítico y asertivo (<i>Habermass</i>) 4) Acceso – apoyo a la innovación: información, estrategias, trabajo en red. 5) Normas de conducta: formas de solidaridad y justicia social Autonomía – dependencia: descentralización – desregulación. Libertad de acción y responsabilidad colectiva. 6) Planificación: evolutiva – definitiva. Momento pre-, inter-, post-. 7) Delegación – distribución de tareas. 8) Unidades especializadas – transdisciplinariedad - mundialidad. 9) Meta complejidad – meta cognición → Organización: recursos, espacios de aprendizaje, alumnos. <ol style="list-style-type: none"> a. Conciencia de la realidad del aula como espacio microsocia para la construcción de conocimientos. b. Aula – mente – social → meta espiral de representaciones cognitivas de lo que se quiere aprender. <i>Romper con la idea de aula tradicional como espacio cerrado en la dimensión del tiempo.</i> 10) Evaluación: interna – externa del proceso de educación: escuela, docentes, alumnos.

<p>RELACIONES PROFESIONALES</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Valores compartidos – creados (ética – bioética). <i>Buenas relaciones personales.</i> 2) Mediación de la administración: recursos y medios. 3) Mediación del profesorado: condiciones para el compromiso. 4) Compromiso profesional - implicación. 5) Agentes externos del cambio: asesores, orientadores, universitarios... <ol style="list-style-type: none"> a. Como marco de referencia teórico. b. Creación de conflictos, preguntas, enfoques, nuevas soluciones... c. Entusiasmo, motivación, implicación. 6) Cohesión - Cooperación – colegialidad – fragmentación – individualismo → <i>trabajo en equipo.</i> 7) Coordinación: espacio / tiempo (reunión: temas personales, emocionales, profesionales, reflexión...). 8) Superar / compartir momentos de angustia, incertidumbres. 9) Trabajo interniveles: de ciclos / cursos. 10) Confrontación, debate y crítica constructiva 11) Resolución de problemas: intercambio de experiencias – desarrollo de nuevas prácticas – análisis pedagógico – experimentación – aprender de los demás. 12) Toma de decisiones: negociación, consenso y participación.
<p>IDENTIDAD COLECTIVA (TRANSCULTURIZACIÓN)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Características del entorno: <ol style="list-style-type: none"> a. Contexto sociodemográfico del centro: cultura, etnia, país de procedencia. b. Contexto demográfico del centro: número del centro, diversidad. c. Equipo docente. d. Equipo directivo. e. Participación de las familias. f. Participación de otras instituciones sociales. 2) Código común, línea educativa en el centro. 3) Asimilación de la multiplicidad de realidades de los individuos. 4) Creencias colectivas: construcción conjunta del concepto de educación, docente, alumno, de cambio (<i>choque ante novedad y concepción de reto</i>) y de innovación, incertidumbre. 5) Responsabilidad colectiva. 6) Cohesión de los actores – agentes. 7) Confianza de los actores – agentes – sociedad en las funciones de la escuela 8) Acción colectiva: asimilación – actividades en el centro – normas, valores y creencias. 9) Cultura del conocimiento: qué sentido da a nuestra vida. 10) Docente como investigador – observador que parte de los fenómenos estudiados → influencia sobre el proceso de educación. 11) Dinámica de investigación en el centro como parte del proceso de educación. Investigador como pensador del proceso de enseñanza – aprendizaje.

<p>LA INSTITUCIÓN COMO ORGANIZACIÓN QUE APRENDE</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Interacción entre la práctica y la teoría: abierta, dinámica y cíclica. 2) Lógica de acción: activista, estratégica, socio – educativa, relativa a la seguridad pública, transformacional. 3) Desarrollo profesional: cambio positivo en innovación. 4) Desarrollo personal / emocional. 5) Desarrollo organizativo. 6) La complejidad del proceso de cambio: viaje, incertidumbre, autoorganización del sistema. 7) Equilibrio entre desarrollo profesional y colectivo. 8) Formación continua. 9) Características del cambio: <ol style="list-style-type: none"> a. Necesidad. b. Claridad. c. Calidad / practicabilidad. d. Dinámico – estático. 10) Meta evaluación y análisis continuo de las prácticas: espacio / tiempo de reflexión → Construcción del método (<i>se hace camino al andar!</i>) 11) Perspectivas de futuro.
<p>CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Cómo se construye el conocimiento (PEC y PCC) <ol style="list-style-type: none"> a. Cultura del conocimiento: legitimización. Conocimiento: gnoseológico, metodológico y ético – moral. b. Conocimiento dinámico: cambiante, novedades / incertidumbre. c. Autoorganización del conocimiento: de forma continua, pensamiento no estático. d. Comprensión de la realidad (<i>más allá del conocer</i>). e. Desarrollar competencias → a través de reflexión. <ul style="list-style-type: none"> • Uso de destrezas meta cognitivas. Uso de habilidades creativas. Adopción de una actitud crítica. f. Considerar la parte irracional en la construcción del conocimiento: <ul style="list-style-type: none"> • Emociones • Sentimientos • Imaginación • Creatividad • Culturas g. Superar cegueras, enseñar: <ul style="list-style-type: none"> • La condición humana • Enseñar identidad terrenal • Enfrentar las incertidumbres • La ética del género humano

<p>CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO</p>	<p>2) Aprendizaje en acción: individual – colectiva. Meta cognición como aprendizaje del aprendizaje:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Conocimiento de primer orden b. Conocimiento del conocimiento (de 2º orden). c. Autorreflexión de los procesos mentales. d. Meta cognición en el proceso escolar. e. Estrategias de aprendizaje para el desarrollo meta cognitivo → estrategias dialógicas reflexivas que tengan relación con la lógica profesional y uso de la complejidad mental y formas especiales para analizar la realidad (<i>los 7 saberes necesarios...</i>) <p>3) Transdisciplinariiedad – mundialidad del conocimiento. Características del entorno: (<i>pensar en local global, en global local. Construcción hologramàtica contextualizada y contextualizadora</i>)</p> <ul style="list-style-type: none"> a. La comunidad. b. Actores: dirección, profesorado, alumnado. c. Agentes externos. d. Global (<i>identidad terrenal</i>) → disciplinas relacionadas con: <ul style="list-style-type: none"> • Tierra • Mundo • Vida • Humanidad <p style="margin-left: 150px;">} HISTORIA</p>
--	--

5. BIBLIOGRAFÍA

- ARNAL, J.; del RINCÓN, D. y LATORRE, A. (1992): *Investigación educativa: fundamentos y metodología*. Barcelona: Labor.
- BOLÍVAR, A. (1999): *Cómo mejorar los centros educativos*. Madrid: Síntesis.
- CONSEJO ACADÉMICO INTERNACIONAL (2006): *Modelo Educativo de la Multiversidad "Mundo Real". Edgar Morin. Un Enfoque Axiológico de la Transdisciplina*. México: Multiversidad y Mundo Edgar Morín.
- CROS, F. (1998): "L'innovation en éducation et formation: vers d'un objet de recherche". En: *Education Permanente*, nº 134, págs. 8 – 21.
- DELGADO, C. (2007): *La educación en el Mundo en Desarrollo como Palanca. En Homenaje al Amigo 85 años*. México: Multiversidad y Mundo Edgar Morin.
- DUBET, F. y MARTUCCELLI, D. (1996): *A la Escuela. Sociología de la Experiencia Escolar*. Paris: Edit. Seuil.
- FONTAL, B. y CONTRERAS, R.R. (2006): "Edgar Morín y los siete saberes necesarios para la educación del futuro". En *Revista VII Escuela Venezolana de Química*, Febrero, Págs. 58-76.
- FRIGERIO, G. (2004): "La complejidad de educar", en: *Novedades Educativas*, nº 168, págs. 4-7.
- GÓMEZ, N-V.; MORIN, E. y OSPINA, G. L. (2000): *Reflexión Sobre Los Siete Saberes*. Paris: UNESCO.
- GONZÁLEZ VELASCO, J. (2008): "Investigando el Propio Accionar Educativo en el Contexto del Pensamiento Complejo". En *Pensamiento Complejo*. Consultado el 22 de agosto de 2009 en <http://www.pensamientocomplejo.com.ar/doc.asp?IdDocumento=296>
- HARAMBOURE, M. E. (2005): "La complejidad de la pretendida integración", en: *Novedades Educativas*, nº 179, págs.19-21.

- HARGREAVES, A. (compilador) (2003): *Replantear el cambio educativo. Un enfoque renovador*. Bueno Aires: Amorrortu editores.
- JOVÉ, G. (coordinadora) (2006): *Desig d'alteritat: Programa Àlber, una eina per a l'atenció a la diversitat a l'aula*. Lleida: Pagés.
- JOVÉ, G. y CANO, S (2008): Latidos de escuela: de la teoría a la práctica. Vivencias de unos maestros ante la innovación educativa. En *Kikiriki. Cooperación educativa*. N° 89, 2008 , Págs. 66-73.
- KERN, A-B. y MORIN, E. (1993): *Tierra Patria*. Barcelona: Kairos.
- LOSADA, J. R. Y LÓPEZ LEAL, R. (2003): *Métodos de investigación en ciencias humanas y sociales*. Madrid: Thomson.
- MALINOWSKI, N.: “Hacia una estrategia de investigación pluridimensional”. Documento inédito.
- MALINOWSKI, N. (2007): « Una Contribución del Pensamiento Complejo a la Reforma de la Inteligencia Humana », *Ethos Pedagógico*, N° 40, Morelia, México, p. 23-46.
- CARRÈRE, G. & MALINOWSKI, N. (2008): « Observatoires de la Vie Étudiante des Universités Contre Portail Étudiant du Ministère: Un Conflit Statistique, Territorial ou Organisationnel », *NPSS*, Vol. 3, No 2, Sudbury, Éditions Prise de Parole.
- MORENO, G. (1995): *Investigación e innovación educativa. La Tarea (7)*. Consultado el 3 de septiembre de 2009. Disponible en <http://www.latarea.com.mx/articu/articu7/bayardo7.htm>.
- MORENO, J.C. (2003): “Fuentes, autores y corrientes que trabajan la complejidad”. En Colectivo UNESCO: *Manual de Iniciación Pedagógica al Pensamiento Complejo*. Quito: publicaciones UNESCO, pp. 11 - 23.
- MORIN, E. (1984): *Ciencia con Consciencia*. Barcelona: Anthropos.
- MORIN, E. (1994): “El Empeño Multidimensional”, *Sociología*. México: Anthropos Editorial, 2003, Pág. 192.

- MORIN, E. (1999): *Conectar los Conocimientos, El Reto del Siglo XX*. París: Seuil.
- MORIN, E. (coord.) (2003): *Educación en la era planetaria*. Barcelona: Gedisa.
- MORIN, E. (1986): *El Método 3. El Conocimiento del Conocimiento*. Madrid: Cátedra.
- MORIN, E. (2005): *El Método 5. La humanidad de la humanidad. Identidad humana*. Madrid: Cátedra.
- MORIN, E. (1990): *Introducción al Pensamiento Complejo*. Barcelona: Gedisa.
- MORÍN, E. (2002): *La Cabeza Bien Puesta*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- MORIN, E. (1999): *Los Siete Saberes Necesarios Para la Educación del Futuro*. París: UNESCO.
- OSORIO, L. (2005): "La complejidad de los procesos educativos", en: *La Obra*, nº 992, págs.23-26.
- OSORIO, L. (2005) "La formación humana en la educación: un abordaje desde la complejidad", en: *Aula Abierta*, nº 142, págs.7-10.
- PERLO, C. (2004): "Dificultades para aprender y enseñar en contextos culturales complejos", en: *Novedades Educativas*, nº 168, págs.38-41.
- ROWAN, B (1994): "Comparing teacher's work with work in other occupations: notes on the professional status of teaching". En *Educational Researcher*, nº 23, 6, págs. 4 – 7.
- TAYLOR, V. (2001): "Convivencia en la escuela asumiendo la complejidad", en: *Novedades Educativas*, nº 125, págs. 22-23.
- VELILLA, M. A. (compilador) (2002): *Manual de Iniciación Pedagógica al Pensamiento Complejo*. Quito: Ediciones jurídicas Gustavo Ibáñez.